



**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 24 ноября 2016 г. N 2526-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ  
ГРАЖДАНКИ ХАЛАБУДЫ ТАТЬЯНЫ НИКОЛАЕВНЫ НА НАРУШЕНИЕ  
ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЕМ ПРИМЕЧАНИЯ  
К СТАТЬЕ 12.8 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.Н. Халабуды к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Т.Н. Халабуда оспаривает конституционность положения примечания к статье 12.8 КоАП Российской Федерации, согласно которому административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Как следует из представленных материалов, Т.Н. Халабуда была привлечена к административной ответственности по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 12.8 КоАП Российской Федерации, в связи с тем, что управляла транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев. Согласно результатам освидетельствования заявительницы на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,161 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении заявительницы не проводилось, поскольку она не заявляла несогласия с результатами освидетельствования.

Жалобы заявительницы на постановление мирового судьи были оставлены вышестоящими судами без удовлетворения.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение противоречит статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно предполагает в целях установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ учет показателей концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, полученных с использованием средства измерения пробы выдыхаемого воздуха и выраженных в тысячных долях миллиграмма на 1 литр выдыхаемого воздуха.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое положение примечания к статье 12.8 КоАП Российской Федерации - притом что данным примечанием прямо запрещено управление транспортным средством водителем в случае употребления им веществ, вызывающих алкогольное опьянение, - устанавливает в целях исключения случаев необоснованного привлечения к административной ответственности возможность привлечения к административной ответственности только в случае превышения в выдыхаемом воздухе концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Поскольку наличие концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе в указанном количестве уже свидетельствует об употреблении веществ, вызывающих алкогольное опьянение, постольку привлечение к административной ответственности даже за незначительное - на тысячные доли миллиграмма - превышение не может рассматриваться как необоснованное и несправедливое.

В соответствии со статьей 27.12 КоАП Российской Федерации лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного

опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (части 1.1 и 6). Правительство Российской Федерации установило, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (пункт 5 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475).

При этом в соответствии с положением части 1.1 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации при несогласии лица, которое управляет транспортным средством, с прохождением освидетельствования, проводимого с использованием технического средства измерения (отказе от его прохождения), или результатами такого освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что данное лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Соответственно, возможность использования в целях освидетельствования на состояние алкогольного опьянения разных моделей технических средств измерения, отвечающих установленным Правительством Российской Федерации требованиям, но отличающихся по отдельным характеристикам, с учетом того что всем лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлены равный процессуальный статус и гарантии, а именно с учетом возможности проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения только при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, а также права сотрудника полиции направить водителя на медицинское освидетельствование при отрицательном результате освидетельствования при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и права водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование в случае его несогласия с результатами освидетельствования, не может рассматриваться как ставящая граждан в неравное положение с точки зрения условий привлечения к административной ответственности.

Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение, рассматриваемое в действующей системе правового регулирования, не может рассматриваться как нарушающее ее конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Халабуды Татьяны Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН