

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 29 сентября 2015 г. N 2300-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА  
КОПЫЛОВА ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО  
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЬИ 144  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЬИ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
"О СЛЕДСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"  
И СТАТЬИ 13 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ОСНОВАХ ОХРАНЫ  
ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В. Копылова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.В. Копылов, при проведении проверки по заявлению доверителя которого о совершении преступления следователем были истребованы из медицинской организации сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляющие врачебную тайну, просит признать не соответствующими [статьям 19, 23, 24 \(часть 1\) и 55 \(часть 3\) Конституции Российской Федерации](#) положения [пункта 3 части первой, части второй статьи 7 Федерального закона от 28 декабря 2010 года N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации"](#), [части первой статьи 144 УПК Российской Федерации](#), [пункта 3 части 4 статьи 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"](#), так как они, по его мнению, нарушают право на неприкосновенность частной жизни, позволяя органам дознания и предварительного следствия при проведении проверки сообщений о совершении преступлений запрашивать и получать в медицинских организациях сведения, составляющие врачебную тайну, без согласия лица, в отношении которого собираются эти сведения, или его законного представителя; в силу неопределенности влекут произвольное их толкование и применение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно [Конституции Российской Федерации](#) каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени ([статья 23, часть 1](#)); сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются ([статья 24, часть 1](#)). Вместе с тем [статья 55 \(часть 3\) Конституции Российской Федерации](#) допускает возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина в качестве средства защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, обеспечения обороны страны и безопасности государства, прав и законных интересов других лиц.

Назначение уголовного судопроизводства не ограничивается лишь защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но включает и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В том числе проведение проверки сообщения о преступлении в порядке [статей 144 и 145 УПК Российской Федерации](#) имеет своей целью защиту прав как потерпевших, так и лиц, в отношении которых подано заявление о совершении ими преступления.

Согласно [части первой статьи 144 УПК Российской Федерации](#) дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной данным [Кодексом](#), принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения; при проверке сообщения о преступлении дознаватель,

орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном данным [Кодексом](#), назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с положениями [статьи 7](#) Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" сотрудник Следственного комитета при осуществлении процессуальных полномочий, возложенных на него уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, вправе, в частности, требовать от руководителей и других должностных лиц органов, предприятий, учреждений и организаций представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений, выделения специалистов для выяснения возникших в ходе проверки сообщения о преступлении и проведения предварительного расследования вопросов ([пункт 3 части первой](#)); при этом требования (запросы, поручения) сотрудника Следственного комитета, предъявленные (направленные, данные) при проверке сообщения о преступлении, проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный в требовании (запросе, поручении) срок ([часть вторая](#)).

[Пунктом 3 части 4 статьи 13](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" установлено, что предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается, в частности, по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора, по запросу органа уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осужденного, осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобожденного условно-досрочно.

По смыслу [статей 144 - 145](#) УПК Российской Федерации проверка сообщений о преступлениях имеет целью разрешение вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, а значит, о необходимости предварительного расследования, то есть - по буквальному смыслу закона - в связи с возможным проведением такого расследования. Это предполагает наделение органа дознания или следователя полномочиями по собиранию и проверке необходимых для решения этой задачи сведений, в том числе составляющих врачебную тайну, в частности, если это требуется для назначения и проведения судебных экспертиз, касающихся состояния здоровья тех или иных участников процесса. При этом в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья; вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены данным [Кодексом](#) ([часть первая статьи 9](#), [часть четвертая статьи 11](#) УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения неопределенности не содержат и не могут расцениваться как нарушающие его права, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96 и 97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Копылова Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

---

Вместе с тем судам необходимо учитывать, что в соответствии с [пунктом 3 части 4 статьи 13](#) Федерального закона N 323-ФЗ при отсутствии согласия гражданина или его законного представителя отдельные сведения, составляющие врачебную тайну (например, о факте обращения гражданина за медицинской, в том числе психиатрической, помощью, нахождении на медицинском учете), могут быть представлены медицинской организацией без судебного решения по запросу следователя или дознавателя в связи с проведением проверки сообщения о преступлении в порядке, установленном [статьей 144](#) УПК РФ, либо расследованием уголовного дела.

*[{Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан \(статья 165 УПК РФ\)" {КонсультантПлюс}}](#)*