

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 августа 2020 г. N 2-АД20-2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Советова Д.А., действующего на основании ордера в интересах Заварзина А.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку N 12 от 26 декабря 2018 года, решение судьи Вологодского городского суда от 27 марта 2019 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 04 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Заварзина Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку N 12 от 26 декабря 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского городского суда от 27 марта 2019 года и постановлением заместителя председателя Вологодского областного суда от 04 сентября 2019 года, Заварзин А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Советов Д.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Заварзина А.Н. по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Заварзина А.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](#) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей [статьей](#) и [частью 3 статьи 12.27](#) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации,

превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Заварзина А.Н. к административной ответственности, предусмотренной данной [нормой](#), послужило то обстоятельство, что 14 июля 2018 года в 14 часов 04 минуты по адресу: Вологодская область, г. Вологда, ул. Конева в районе дома № 35 он управлял транспортным средством "DATSUN", государственный регистрационный знак <...>, находясь в состоянии опьянения.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно [статье 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с [частью 1 статьи 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([часть 2 статьи 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона ([часть 3 статьи 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно [части 1.1 статьи 27.12](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](#) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](#). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами

освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения ([часть 6.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#)).

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручаются лицу, в отношении которого они были составлены ([часть 7 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#)).

В силу [пункта 17](#) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила), результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, [форма](#) которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Согласно [пункту 20](#) названных Правил в случае если водитель транспортного средства находится в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое) и для вынесения заключения о наличии или отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленного должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностным лицом военной автомобильной инспекции, заполняется по получении результатов указанных исследований, которые отражаются в акте.

Подлинник справки о результатах лабораторных исследований, заверенной подписью специалиста, проводившего исследование, приобщается ко второму экземпляру акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Первый экземпляр акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения выдается на руки должностному лицу, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностному лицу военной автомобильной инспекции либо направляется по почте в орган, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или военную автомобильную инспекцию. Второй экземпляр акта хранится в

соответствующей медицинской организации, третий экземпляр акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По смыслу [пунктов 17 и 20](#) Правил вне зависимости от состояния водителя результаты медицинского освидетельствования водителя на состояние опьянения отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения по установленной форме.

Согласно [пункту 8](#) Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), [форма](#) которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

Как усматривается из материалов дела, медицинское освидетельствование на состояние опьянения Заварзина А.Н. в порядке, предусмотренном [Правилами и Порядком](#), не проводилось, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) по установленной форме не составлялся.

Данное обстоятельство подтверждается ответом заместителя главного врача БУЗ Вологодской области "Вологодский областной наркологический диспансер N 1" Л. из содержания которого следует, что Заварзин Александр Николаевич для медицинского освидетельствования на состояние опьянения в учреждение не доставлялся (л.д. 24).

Вывод об управлении Заварзиным А.Н. транспортным средством в состоянии опьянения был сделан мировым судьей на основании справки о результатах химико-токсикологических исследований (л.д. 27).

Между тем, по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке ([пункт 11](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Вопреки положениям [статей 24.1 и 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также разъяснениям, данным в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" судебными инстанциями не было учтено, что доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данное обстоятельство не было принято во внимание судебными инстанциями и должной правовой оценки по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получило.

В силу положений [частей 1 и 4 статьи 1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с [пунктом 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9 и 24.5](#) названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку N 12 от 26 декабря 2018 года, решение судьи Вологодского городского суда от 27 марта 2019 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 04 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Заварзина Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 4 части 2 статьи 30.17](#) названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13 и 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Советова Д.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку N 12 от 26 декабря 2018 года, решение судьи Вологодского городского суда от 27 марта 2019 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 04 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Заварзина Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании [пункта 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.