

Вниманию наркологов.

О судебном расследовании действий врача, выдавшего разрешение на владение оружием.

На сайте <https://www.kommersant.ru/doc/5129984> появилась статья «Психиатра призвали к ответу за стрелка» (прилагается), описываемые в которой события представляют несомненный интерес для наркологов.

Автор статьи, видимо, журналист, а сама статья является его вольным пересказом происходящего. В статье множество неясных моментов. В частности, неизвестна причина и заключение арбитражного суда о лишении лицензии ООО «Медцентр "Эксперт"», непонятно, что означают слова «частный медцентр безвозмездно предоставил ему (врачу психиатру) кабинет в своем помещении для оказания платных услуг по медосмотрам». А главное, согласно изложенных в статье сведений, осмотр врачом-психиатром лица, претендующего на получение разрешения на владение оружием, проводился в частном медцентре, хотя на момент осмотра, как и в настоящее время, согласно статье 13 Закона «Об оружии» «осмотр врачом-психиатром, врачом-психиатром-наркологом при проведении медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием и химико-токсикологические исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов осуществляются в медицинских организациях государственной или муниципальной системы здравоохранения по месту жительства (пребывания) гражданина Российской Федерации».

Как удалось выяснить в рабочем порядке, этот центр заключил какой-то договор с государственным психиатрическим учреждением, после чего в Нижнем Новгороде решили, что вышеприведенные требования статьи 13 Закона «Об оружии» соблюдены.

Представляет интерес фраза статьи, что «По версии следствия, врач по своей квалификации мог выявить у молодого человека психическое расстройство и был обязан это сделать». При этом неизвестно, на чем основано такое категорическое мнение.

Как бы то ни было, все перечисленные неясности должны быть прояснены судебным разбирательством.

Как вытекает из статьи, судом это дело еще не рассматривалось.

Для нас эта статья интересна тем, что в подобном положении может оказаться и врач-психиатр-нарколог, выдавший заключение об отсутствии противопоказаний для владения оружием, вождения транспорта или другого вида деятельности, связанного с повышенной опасностью, а через некоторое незначительное время лицо, получившее на основании такого разрешения лицензию (право), станет причиной тяжкого преступления с человеческими жертвами, и «вина» врача будет определяться подобно приведенным в статье образам.

P.S. На сегодняшний день приговор еще не зачитали. Следующее судебное заседание назначено на 24.12.2021

https://sovetsky--nov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=179195961&case_uid=cbda6011-690b-4aa2-b455-47dc3a7d48ad&delo_id=1540006

В. Егоров.

Психиатра призвали к ответу за стрелка

Врача обвиняют в халатности при освидетельствовании убийцы

В Нижнем Новгороде начался суд над врачом-психиатром Б. который в июле 2020 года признал психически здоровым студента Д., проходившего осмотр для получения разрешения на оружие. Получив справку и оформив затем лицензию на охотничье ружье, молодой человек, спустя три месяца, осенью прошлого года, расстрелял на улице четырех человек, еще двое были ранены. Затем юноша застрелился. Медика обвинили в халатности с причинением тяжких последствий: следствие полагает, что он мог и должен был определить у молодого человека психическое расстройство. Врач вину не признает и называет обвинение непонятным.

Б. обвинили в том, том, что он не обнаружил психического расстройства у будущего убийцы. В Советском райсуде прокурор зачитал обвинительное заключение по делу врача-психиатра Б., (*который сейчас работает врачом-ортопедом в травмпункте???*) которому инкриминируется халатность, повлекшая человеческие жертвы (ст. 293 УК РФ). Именно он в июле 2020 года в частном медцентре «Эксперт» проводил

освидетельствование Д., который хотел получить справку для последующего получения разрешения на оружие. Б. признал Д. психически здоровым, без каких-либо отклонений.

Позже на основании медицинской справки 18-летний студент, у которого, к слову, был порок сердца, получил в лицензионно-разрешительном отделе Росгвардии лицензию на ношение и хранение гладкоствольного оружия.

Он купил помповое ружье Hatsan escort и 130 патронов с картечью. 12 октября прошлого года, вооружившись своим, а заодно и отцовским ружьями, Д. открыл на улице в поселке Большеорловское Борского района прицельную стрельбу по случайным людям, а также обстрелял возле остановки рейсовый ПАЗ, а затем и проезжавшую «Ниву». В результате от огнестрельных ран погибли трое местных жителей. Позже в областной больнице скончалась тяжело раненная бабушка самого борского стрелка. Еще двое человек были ранены.

Во время спецоперации по задержанию Д. он покончил с собой. Уголовное дело об убийствах было прекращено в связи со смертью стрелка. Посмертная психиатрическая экспертиза признала его вменяемым, но решила, что у молодого человека было «эмоциональное неустойчивое расстройство личности» пограничного типа. Следствие пришло к выводу, что Д. готовил нападение, подражая печально известному Владиславу Рослякову, который двумя годами ранее расстрелял учеников политехнического колледжа в Керчи, убив 20 человек, а затем и себя.

По данным гособвинения, подсудимый Б., будучи сертифицированным врачом-специалистом психиатрической больницы №2, провел ненадлежащий осмотр юноши, проведя с ним одну беседу. По версии следствия, врач по своей квалификации мог выявить у молодого человека психическое расстройство и был обязан это сделать, но отнесся к делу формально. Следователи СКР обвинили врача в халатности, поскольку он является должностным лицом государственной психбольницы, указав, что частный медцентр безвозмездно предоставил ему кабинет в своем помещении для оказания платных услуг по медосмотрам. По мнению обвинения, гибель и ранения жителей Борского района от рук стрелка Д. напрямую связаны с положительным заключением врача-психиатра: будущий стрелок получил медсправку с отсутствием противопоказаний для владения огнестрельным оружием.

Врач Б. своей вины в причастности к гибели людей не признал, сказав, что обвинение ему непонятно.

«Я считаю, что в обвинении нет сведений, какие именно пункты нормативных актов я нарушил при проведении осмотра Д, и какие именно симптомы и синдромы я должен был у него выявить»,— заявил подсудимый.

Его адвокаты настаивали, что следствие не описало объективную сторону преступления и обвинение врачу было предъявлено незаконно.

Однако судья пресек попытку защиты заявить ходатайство о возврате дела прокурору, считая его преждевременным. По мнению адвокатов, обвинять в должностном преступлении — халатности их подзащитного как сотрудника государственной психиатрической больницы — нельзя. Ранее по просьбе защиты к делу было приобщено решение арбитражного суда о лишении лицензии ООО «Медцентр "Эксперт"», где Б. был определен как врач-психиатр этой частной коммерческой организации (он подрабатывал в нем на четверть ставки). Поэтому выводы следствия противоречат вступившему в силу судебному решению, отметила адвокат, а ее коллега обратил внимание журналистов на «безграмотные», по его мнению, формулировки следствия. «Что такое "симптомы синдрома психиатрического заболевания", которые якобы должен был выявить мой подзащитный? Нам никто не смог объяснить смысл этого словосочетания», — посетовал адвокат.

Сам подсудимый Б. рассказал, что на момент медосмотра у Д. не было никаких «симптомов-синдромов», а ранее юношу обследовали психиатры в его колледже и медкомиссии военкомата — они также не выявили признаков психического расстройства.

«Я считаю, что в той ситуации сделал все, что мог. Для углубленного исследования нужны какие-то основания. Если бы они у меня были, я бы его направил в диспансер по месту жительства. Но он никаких подозрений у меня не вызвал», — сообщил обвиняемый, который сейчас работает врачом-ортопедом в травмпункте.

Он хочет добиться своего полного оправдания. Сторона обвинения, наоборот, намерена доказать, что врач виновен, а платные медосмотры в «Эксперте» были простой формальностью: люди шли за справками потоком. Для этого следствие допросило в качестве свидетелей около сотни клиентов частного медцентра, показания которых пока не огласили. Однако, по мнению защиты, эти показания нельзя принимать во внимание, ибо к случаю с осмотром студента Д. они отношения не имеют.

Роман Кряжев, Нижний Новгород